

# La relación padres-hijos: una escala para evaluar el ambiente familiar de los adolescentes<sup>1</sup>

Jorge A Villatoro Velázquez\*  
Patricia Andrade Palos\*\*  
Clara Fleiz Bautista\*  
María Elena Medina-Mora Icaza\*  
Isabel Reyes Lagunes\*\*  
Edith Rivera Guevara\*

## Summary

The study of the family environment has been very extensive, allowing the development of different evaluation instruments on different areas (communication, cohesion, affect and control, among others). However, more research is required in Mexico, because publications on the developed instruments do not explain the psychometric characteristics. Other researches have developed indicators focused on the evaluation of drug use or alcohol problems in the family. This paper presents the validity and reliability of a scale aimed to evaluate the adolescent's perception of his family environment (communication, support and cohesion). This scale is important because it may be applied to evaluate the family environment and its relation with problematic behaviors such as drug use, delinquency, suicidal attempt and so on. The sample of this study included 793 young high school students from private and public schools located in Mexico City. The average age of the subjects was 15.3 years. The final scale consisted in 42 items with four frequency options in a Likert like scale. Besides, the questionnaire had different sections related to sociodemographic variables, drug consumption, depression, suicidal attempt, social insecurity and other elements of family environment. The instrument was selfapplied in group in the classroom. The confidential aspect of the student's answers was emphasized. The reliability results were satisfactory ( $\alpha = 0.95$ ) for the total scale. The factor analysis results with varimax rotation and GLS method gave 5 factors. One of these factors apparently evaluated two different conceptual dimensions (parents support and significant child support), instead of one. This aspect was tested through a Confirmatory Factor Analysis (CFA) that supported the two factor model. The reliability of each resulting area was higher than 0.68 in all cases (hostility and rejection = 0.79; parent's communication = 0.84; child communication = 0.88; parent's support = 0.83; significant child support = 0.68; daily child support = 0.71). The results were congruent in general with the areas that we pretended to measure with the instrument (communication and support). Cohesion did not form a factor as we expected. Instead, we

obtained a more specific dimension: hostility and rejection, that grouped these items. This is congruent with the findings of other authors. These results, as well as the psychometric characteristics reported, support its applicability to evaluate adolescent's perception of family environment, as well as its relation with different problematic behaviors. Finally, we believe it is necessary to further investigate aspects related with the criterion validity of the instrument, specially in families with specific dysfunctions.

**Key words:** Family environment, communication, support, hostility, adolescents.

## Resumen

Se ha estudiado mucho acerca del ambiente familiar (21), por lo que se han podido desarrollar diversos instrumentos de evaluación para las distintas áreas (comunicación, cohesión, afecto y control, entre otras). En México, los instrumentos que se han desarrollado no explicitan sus características psicométricas por lo que requieren de mayor investigación (7,11,12,15). Otras investigaciones están enfocadas a establecer si en la familia se presentan problemas de consumo de drogas y alcohol (19). Con el fin de ampliar este cuerpo de conocimientos, en este trabajo se presenta la validez y la confiabilidad de una escala para evaluar el ambiente familiar, con indicadores específicos de las áreas de comunicación, apoyo y hostilidad en los adolescentes. Una guía importante para la construcción de esta escala fue que permitiera evaluar el ambiente familiar y su relación con conductas problemáticas, como el uso de drogas, el abuso de alcohol, la delincuencia y el intento suicida. La muestra del estudio consistió de 793 adolescentes de secundaria y preparatoria, de la Ciudad de México, tanto de escuelas públicas como privadas. El promedio de edad de los sujetos fue de 15.3 años. La muestra fue no probabilística por cuota. La escala final consiste de 42 reactivos con cuatro opciones de frecuencia tipo Likert. Además, el cuestionario contiene diversas secciones (5,17,18) sobre las variables sociodemográficas, el consumo de drogas, depresión, el intento suicida, la inseguridad social y otros aspectos del ambiente familiar del adolescente. La aplicación del instrumento fue colectiva, en un salón de clases, y se hizo hincapié en el carácter confidencial de las respuestas del adolescente. Los resultados de confiabilidad fueron satisfactorios ( $\alpha = 0.95$ ) para la escala total. Los resultados del análisis factorial con rotación varimax y método de extracción GLS arrojaron 5 factores, sin embargo, en el cuarto

<sup>1</sup> Proyecto financiado por el Instituto Mexicano de Psiquiatría

Dirigir correspondencia a: Camino México Xochimilco 101, Col. San Lorenzo-Huipulco, Tlalpan, México, CP 14370, Correo Electrónico ameth@servidor.unam.mx

\* Instituto Mexicano de Psiquiatría

\*\* Facultad de Psicología, UNAM

factor se agruparon reactivos que conceptualmente parecían evaluar dos dimensiones (apoyo de los padres y apoyo significativo del hijo), en lugar de una sola. Este planteamiento fue sometido a prueba por medio de un análisis factorial confirmatorio que apoyó el modelo de dos factores. La confiabilidad de cada una de las áreas resultantes fue superior en todos los casos a 0.68 (hostilidad y rechazo = 0.79; comunicación de los padres = 0.84; comunicación del hijo = 0.88; apoyo de los padres = 0.83; apoyo significativo del hijo = 0.68; apoyo cotidiano del hijo = 0.71). En general los resultados fueron congruentes con las áreas que se pretendió medir con el instrumento (comunicación y apoyo). Por lo que respecta a la cohesión, los reactivos que se habían elaborado para medirla no se agruparon como se había supuesto. En su lugar se obtuvo una dimensión más específica, denominada hostilidad y rechazo, que es congruente con lo señalado por otros autores (3). Estos resultados, junto con las características psicométricas reportadas, permiten sugerir la aplicación de la escala para evaluar el ambiente familiar del adolescente, así como su relación con diversas conductas problemáticas. Asimismo, es necesario plantear la necesidad de trabajar en familias que presenten disfunciones específicas sobre aspectos relacionados con la validez de criterio del instrumento.

**Palabras clave:** Ambiente familiar, comunicación, apoyo, hostilidad, adolescentes.

## Introducción

El papel de la familia en la vida de un individuo ha sido objeto de estudio de diversas disciplinas. En la psicología, en particular, se hace notar su papel como agente socializador y la manera en que incide en el desarrollo sano y maduro del individuo, o bien, inhibe o desvía su crecimiento.

Noller y Callan (21) hicieron una amplia revisión de la influencia de la familia en la vida del adolescente, y concluyeron que la familia es importante para la mayoría de los adolescentes durante toda su vida ya que su ajuste social y emocional es mejor cuando éstas son cohesivas, expresivas y organizadas, y fomentan la independencia de sus miembros. De manera inversa, tienden a desajustarse cuando perciben que en su familia hay muchos conflictos y demasiado control. Además, una comunicación eficaz en la familia es un determinante crucial para su bienestar. De la misma manera, es menos probable que los adolescentes que experimentan afecto y cercanía en sus familias sean influenciados por su grupo de amistades y se involucren en problemas de conducta. También en México se han observado empíricamente pruebas del impacto de la familia en el desarrollo psicosocial del individuo (1, 10, 13, 23).

Lo importante es resaltar aquí la necesidad de contar con instrumentos válidos y confiables que midan los diferentes aspectos de la vida familiar, ya que si bien hay numerosos instrumentos (26), la mayoría de éstos ha sido desarrollada en y para otras culturas. Holden (14) afirma que en términos generales se ha desarrollado un gran número de instrumentos para medir un amplio rango de variables relacionadas con la familia; sin embargo, pocos se han abocado a medir las interacciones padres-hijos en el hogar, debido a las consideraciones éticas y prácticas que ello implica; de ahí que sólo un 8 % de los instrumentos elaborados entre 1975 y 1988 utilicen la técnica de observa-

ción, mientras que el resto son instrumentos de autorreporte de los padres o de los hijos.

En lo que respecta a las dimensiones o áreas de la vida familiar, hay un sinnúmero de éstas que han sido evaluadas. Rollins y Thomas (25) analizaron 106 estudios publicados y 129 disertaciones no publicadas de 1960 a 1974, referentes a la relación padres-hijos, e identificaron dos variables que son críticas en la socialización de los niños: las técnicas de control parental y el apoyo parental. En la primera incluyen aspectos como la autonomía, la cohesión, el autoritarismo, la disciplina, la dominancia, la permisividad, el poder, el castigo, etc.; y en la segunda, la aceptación-rechazo, el afecto, la hostilidad, el calor, el amor, la negligencia, etc. Rohner y Pettengill (24) se refieren también a dos dimensiones que denominaron calor parental (aceptación-rechazo) y control parental (permisividad-restricción), como las dos dimensiones parentales más significativas asociadas con las características de la personalidad de los individuos, y con muchos aspectos de las conductas expresivas individuales y culturales.

Otra fuente de datos importante sobre el estudio de la familia, proviene del campo del uso de sustancias psicoactivas, en donde se han empleado diversos indicadores para evaluar la relación que hay entre la atmósfera y la estructura familiar con el consumo de drogas. Una revisión interesante es la ofrecida por Denton y Kampfe (9), quienes señalan diversos hallazgos en esta área e indican la importancia de la comunicación, el apoyo, la cohesión familiar y el desarrollo adecuado de normas en la familia, como algunos de los elementos más importantes que ayudan al adolescente a no iniciarse en el consumo de sustancias. Adicionalmente, Dembo, Williams, Wothke y Schmeidler (8), Newcomb y Ortiz (20) y Webster, Hunter y Keats (27), presentan resultados de investigación más recientes que apoyan lo anterior.

Por otro lado, Bloom (6) señala que a partir de 1965 se ha incrementado el interés en estudiar a las familias como estructura única y sistemas interaccionales, dando como resultado el aumento de las medidas holísticas de funcionamiento y ajuste familiar, las cuales requieren de más evidencias tanto de la validez del criterio como del constructo, usando diferentes muestras y un gran número de sujetos para que sean representativas.

En México se han utilizado diversos instrumentos que han sido traducidos del inglés, pero no se tienen datos de confiabilidad ni de validez (11, 15). También se han elaborado otros para la cultura mexicana, como es el caso del cuestionario de Patrones de Interacción Familiar (15) y el cuestionario de Evaluación Familiar de Espejel (12), pero se han puesto en duda por sus características psicométricas. Otros más han sido traducidos y adaptados para la población mexicana, pero sus índices de confiabilidad y validez no son aceptables (7).

Esta visión general de muestra que se cuenta principalmente con escalas que han sido desarrolladas en otras culturas, y que las que se han desarrollado en nuestro medio están dirigidas a evaluar globalmente el ambiente familiar, y prescindiendo de los aspectos más específicos para ver cuál es su relación con las conductas que representan problemas importantes de

salud, como el consumo de drogas, la depresión, el intento suicida o la anorexia y la bulimia. Los indicadores que se han desarrollado en este sentido (19) están dirigidos a evaluar la disponibilidad y el uso de sustancias en la familia. Como una ampliación de estos indicadores, para usarlos posteriormente en la predicción y prevención de los problemas de salud anteriormente señalados, este estudio presenta el desarrollo y la validación de una escala para adolescentes, que evalúa aspectos que potencialmente pueden causar conflictos en el ambiente familiar, en especial en las áreas de comunicación, apoyo y cohesión.

## **Método**

### *Sujetos*

Se aplicó el cuestionario a 793 estudiantes adolescentes que asisten a escuelas públicas y privadas de nivel medio y medio superior de la Ciudad de México y zona conurbada. Los participantes tenían entre 11 y 22 años de edad con una media de 15.3 años (secundaria, 14 años; y preparatoria, 17.5 años). El 46.8 % de los participantes eran hombres y el 53.1 %, mujeres. Los participantes fueron seleccionados de manera no aleatoria. El criterio para incluir a los sujetos era que fueran hombres y mujeres de ambos niveles educativos -secundaria y preparatoria- de escuelas públicas y privadas. Se intentó, en la medida de lo posible, mantener la misma proporción de sujetos de uno y otro sexo en cada nivel educativo; por lo que en las escuelas particulares hubo un porcentaje ligeramente mayor de hombres (56 %), en tanto que en las escuelas públicas hubo un poco más de mujeres (57 %). La gran mayoría de los estudiantes indicaron dedicar todo su tiempo a estudiar (71 %) y sólo 1 % indicó no haber estudiado el año anterior al que se hizo la investigación. En cuanto a su situación laboral, el porcentaje de los que trabajaban fue sólo de 10.1 %, pero entre los estudiantes de preparatoria el porcentaje fue mayor (16.1 %). Asimismo, la gran mayoría de los sujetos tienen padre (86 %) y madre (96 %).

### *Instrumento*

Con base en la bibliografía sobre la familia y la relación entre ésta y el consumo de drogas, la construcción de la escala del ambiente familiar se hizo con la finalidad de evaluar las áreas de comunicación, apoyo y cohesión. En cada una de estas áreas se diferenciaron los reactivos sobre los aspectos cotidianos (les platico lo que me pasó durante el día) y los significativos (les platico sobre mis problemas personales); además, en los reactivos se hizo distinción entre el sujeto que realiza la acción, ya sean los padres (mis papás me platican sus problemas) o el adolescente (recorro a mis papás cuando tengo algún problema). Asimismo, se elaboraron reactivos en ambos sentidos, de manera que la escala estuvo constituida por 72 reactivos: 36 positivos y 36 negativos, en los que las opciones de respuesta fueron de frecuencia tipo Likert (casi nunca, a veces, con frecuencia y con mucha frecuen-

cia). Los contenidos específicos de cada pregunta se presentan en los cuadros de resultados.

Adicionalmente, el instrumento contiene una sección sobre el consumo de drogas, en la cual se evaluó la prevalencia total, lápsica y actual, que está basada en las investigaciones sobre estudiantes, que se han venido haciendo desde 1976; el último se llevó a cabo en 1993 (5,17,18). Otras secciones que conformaron el cuestionario fueron las que tratan sobre sus datos sociodemográficos, la constitución familiar (presencia del papá y de la mamá y si viven con ellos), el consumo de drogas de la familia y de los amigos, el consumo de alcohol, la escala de inseguridad social, la depresión (CESD), la ideación y el intento suicida, las características y la relación de los padres.

### *Procedimiento*

En primer término, se procedió a establecer contacto con las autoridades de las escuelas en que se aplicó el instrumento para tener acceso a dichas instituciones. Las escuelas estaban ubicadas en la zona sur y oriente de la Ciudad de México. Estas eran una preparatoria de la UNAM, una preparatoria particular, una secundaria pública y dos secundarias particulares (se trabajó en dos secundarias particulares para equilibrar el número de sujetos con los de las escuelas públicas). El cuestionario se aplicó en el salón de clases de cada grupo, en forma colectiva. En las instrucciones se les dijo: "Sus respuestas son anónimas, no hay forma de identificarlos, por lo que se les pide que sus respuestas sean honestas. No dejen preguntas sin contestar y no hay respuestas buenas ni malas. Si tienen alguna duda consúltenla con nosotros". La aplicación del cuestionario estuvo a cargo de dos examinadores, quienes además de resolver las dudas, evitaban que los estudiantes se comunicaran. De esta manera se garantizó la confidencialidad de las respuestas.

Cuando los estudiantes terminaban de llenar el instrumento, el examinador que recibía el cuestionario revisaba rápidamente que no hubieran quedado preguntas sin contestar. En caso de ser así, le indicaba al sujeto que las contestara. Cuando el alumno terminaba, el examinador le agradecía su participación.

## **Resultados**

Los análisis de datos de la presente investigación se hicieron con el paquete estadístico SPSS versión 6.1.2 para Windows y con la versión 3.6 de AMOS.

### *Confiabilidad y validez del instrumento*

Además de verificar la variabilidad de las respuestas a cada opción de los reactivos, se procedió a hacer las correlaciones entre uno y otro con objeto de verificar la dirección con que se planteó cada uno de ellos. En este análisis se encontró que al correlacionar entre sí los reactivos negativos y entre sí los reactivos positivos, el signo de la correlación era positivo. Cuando se correlacionaron los reactivos positivos con los negativos, se encontró que las correlaciones eran nega-

tivas. De acuerdo con los resultados de este análisis, se pudo corroborar la dirección de cada uno de los reactivos.

El análisis de confiabilidad de la escala total se hizo con objeto de obtener dos indicadores. El primero consistía en la confiabilidad total de la escala por medio del *alpha* de Cronbach estandarizada. El segundo era el de la correlación reactivo-total corregida, como el mejor indicador de discriminación (22), con objeto de ver cuáles reactivos funcionaban y cuáles no. Los reactivos que tenían una correlación menor de 0.20, se eliminaron de los subsecuentes análisis. Se eligió este criterio, que es conservador, debido a que en una muestra de aproximadamente 800 sujetos, se requiere que el valor de la correlación sea de por lo menos 0.10 para que sea significativo. Con base en este criterio, los reactivos 10, 16, 24 y 41 fueron eliminados, en tanto que los otros 68 reactivos mostraron un índice discriminativo mayor de 0.20. Estos reactivos tuvieron un valor de confiabilidad de *alpha* de Cronbach estandarizada de 0.9459.

Enseguida, se procedió a obtener la validez factorial de la escala por medio del análisis factorial con rotación varimax y método de extracción de mínimos cuadrados generalizados (gls), que permite un cálculo más robusto de las cargas factoriales para reducir los problemas de distribuciones no normales en muestras grandes (4, 16). Al observar los valores *eigen*, con base en la *scree test* que reporta SPSS, se decidió emplear los cinco primeros factores de la escala, ya que a partir del sexto, las diferencias entre los valores *eigen* eran muy pequeñas (cuadro 1).

Los resultados de este análisis muestran 5 factores y un total de 42 reactivos. Al observar los contenidos de los reactivos que conforman cada factor y compararlos con el diseño propuesto del instrumento, los factores resultantes fueron: hostilidad y rechazo (11 reactivos), comunicación del hijo (9 reactivos), apoyo de los padres (7 reactivos), comunicación de los padres (9 reactivos) y apoyo cotidiano del hijo (6 reactivos).

En el área de apoyo cotidiano del hijo se mencionan sólo 6 reactivos, ya que al analizar los contenidos específicos de este factor se decidió eliminar el reactivo 31 debido a que no concuerda conceptualmente con lo que se evalúa en esta área, además de que su carga factorial fue la más pequeña.

En el factor de comunicación de los padres, también resalta la discrepancia que hay en los reactivos 11, 18 y 23, cuyo contenido hace referencia a un apoyo significativo del hijo y no tanto a la comunicación con los padres. De hecho, son los tres reactivos con las cargas factoriales más pequeñas de este factor.

Debido a estas consideraciones tanto conceptuales como estadísticas, se decidió contrastar las hipótesis de 1 factor (comunicación de los padres) contra la de 2 factores (comunicación de los padres y apoyo significativo del hijo), por medio de un análisis factorial confirmatorio para cada modelo, conforme a lo indicado en Bentler (4) y Arbuckle (2) (figura 1).

Para el modelo de 1 factor se obtuvo una  $X^2 = 29.04$ ,  $gl = 27$ ,  $p = 0.342$ , con un índice de bondad de ajuste de 0.89 (AGFI = 0.89), que no alcanza el criterio de

0.90 requerido para establecer que el modelo se ajusta bien.

En el modelo de 2 factores relacionados, los valores fueron  $X^2 = 18.83$ ,  $gl = 26$ ,  $p = 0.842$  y un índice de ajuste aceptable (AGFI = 0.93).

Para contrastar ambos modelos se obtuvo la diferencia entre las  $X^2$  y los grados de libertad de cada uno de ellos, lo que da como resultado una  $X^2 = 10.21$  con  $gl = 1$ ,  $p < 0.05$ . Resultado que apoya la hipótesis de que el modelo de medición de dos factores se ajusta mejor tanto en lo conceptual como en lo estadístico.

Con base en esto, en el cuadro 2 se muestran los indicadores descriptivos de cada una de las áreas del ambiente familiar, así como los valores de confiabilidad que resultaron satisfactorios, y que en todos los casos fueron mayores de 0.68.

## Conclusiones

De los resultados obtenidos, llama la atención, en primer lugar, el hecho de que el área de cohesión no haya aparecido definida como un factor, pues en su lugar aparece el área de hostilidad y rechazo. Esto quizá se debe a que la cohesión implica un proceso de integración entre los miembros de la familia y, como proceso inverso, la separación entre los miembros. Esta separación se caracteriza por un no acercamiento entre los miembros del sistema familiar, que crea un ambiente molesto, lo que facilita la hostilidad y el rechazo entre ellos (25). Por lo tanto, fue precisamente este aspecto el que prevaleció como eje de los reactivos agrupados en el factor de hostilidad y rechazo.

En las dimensiones de apoyo y comunicación se distinguió adecuadamente a la persona que desarrollaba la comunicación o que proporcionaba el apoyo (ya fueran los padres hacia el hijo o el hijo hacia sus padres). Lo anterior señala la importancia de definir la dirección de estas dimensiones y apoya la bidireccionalidad de los estudios padres-hijos (3).

En cuanto a la distinción que se hizo entre las actividades cotidianas y las significativas, ésta se mantuvo solamente en el área de apoyo del hijo. Por ello, esta distinción requiere de una evaluación más minuciosa para determinar qué aspectos de la comunicación y del apoyo son cotidianos y cuáles son significativos, tanto para los padres como para los hijos; o bien decidir si la distinción no es relevante y, si es así, no tomarla en cuenta.

Los indicadores de confiabilidad y de validez de este instrumento son satisfactorios porque en todos los casos, los índices de confiabilidad fueron superiores a 0.68, y las cargas factoriales de cada reactivo fueron mayores a 0.40 sin cargar en otra área. Asimismo, los contenidos específicos de los reactivos de cada área son bastante homogéneos por lo que toca a los constructos que se planeó evaluar.

Estos aspectos psicométricos permiten contar con un instrumento adecuado para los adolescentes mexicanos, de acuerdo con las características de la muestra aquí utilizada, con objeto de emplearlo tanto en la evaluación del ambiente familiar como en la de su relación con diversos factores, como el consumo de dro-

**CUADRO 1**  
**Análisis Factorial de la Escala de Ambiente Familiar**

<i>Hostilidad y rechazo (eigen = 16.29, % de var = 24)</i>	<i>Carga Factorial</i>
8. Mis papás me rechazan	.44327
14. Mis papás me ignoran en sus pláticas	.43537
19. A mis papás les es indiferente la convivencia familiar	.42045
28. Me desagrada reunirme con mis papás	.46556
32. Mis papás me ignoran cuando necesito que me escuchen	.50071
34. Cuando mis papás tienen problemas, no me toman en cuenta	.43909
37. Mis papás piensan que sólo les doy problemas	.45784
38. En situaciones difíciles no cuento con mis papás	.45542
47. Mis papás muestran desinterés en lo que me sucede diariamente	.41813
48. Es aburrido platicar con mis papás	.45114
59. Cuando platico mis inquietudes con mis papás, terminamos peleándonos	.47281
<i>Comunicación del hijo (eigen = 3.64, % de var = 5.3)</i>	
1. Mis problemas personales pasan desapercibidos para mis papás	.42763
5. Cuando algo personal me preocupa, se lo comento a mis papás	.62712
6. Cuando tengo un problema recurro a mis papás	.57918
27. Platico con mis papás lo que me ocurrió durante el día	.59176
33. Me agrada hablar con mis papás de mis problemas personales	.68575
46. Platico con mis papás mis problemas personales	.71655
51. Platico con mis papás lo que hago en la escuela	.53909
60. Mis papás comprenden mis puntos de vista	.41744
71. Mis papás me dan confianza para hablar de mis problemas personales	.60019
<i>Apoyo de los padres (eigen = 2.87, % de var = 4.2)</i>	
30. Mis papás son lo más importante de mi vida	.40022
35. Mis papás me motivan a salir adelante cuando tengo problemas	.50536
39. Mis papás me apoyan en lo que emprendo	.58006
57. Mis papás me apoyan para hacer lo que considero importante	.58528
62. Siento que soy importante para mis papás	.55637
64. Me gusta convivir día a día con mis papás	.43391
67. Mis papás son afectuosos	.51791
<i>Comunicación de los padres (eigen = 2.09, % de var = 3.1)</i>	
7. Mis papás me platican sus problemas mas importantes	.60324
11. Si hay una emergencia familiar, mis papás cuentan conmigo	.42665
17. Mis papás me platican lo que les ocurrió durante el día	.62203
18. Si mis papás tienen problemas procuro ayudarlos	.43762
23. Trato de apoyar a mis papás cuando tienen problemas	.42781
25. Cuando mis papás tienen problemas importantes me lo platican	.63519
43. Mis papás platican conmigo sobre su trabajo	.56582
44. Mis papás me comunican las decisiones importantes	.59573
65. Mis papás me comunican sus planes	.60307
<i>Apoyo cotidiano del hijo (eigen = 1.94, % de var = 2.8)</i>	
2. Si mis papás me piden que les ayude en la casa, prefiero ignorarlos	.49526
13. Es agradable ayudar a mis papás a limpiar la casa	.56559
15. Cuando mis papás me envían a algún mandado, me hago el desentendido	.44285
31. Me siento feliz cuando estoy reunido con mis papás	.40047
49. Ayudo a mis papás arreglando mi cuarto	.47127
63. Me desagrada ayudar a mis papás en los quehaceres de la casa	.52272
66. Me agrada ayudar en lo que se necesite para la casa	.53152

**CUADRO 2**  
**Confiabilidad de cada una de las áreas de las Escalas de Percepción del Ambiente Familiar**

<i>Escala</i>	<i># de Reactivos</i>	$\bar{x}$ *	<i>D.E.</i>	<i>Alpha Estandarizada</i>
Hostilidad y Rechazo	11	1.42	.42	.7907
Comunicación de los Padres	6	2.63	.72	.8364
Comunicación del Hijo	9	2.59	.71	.8804
Apoyo de los Padres	7	3.26	.67	.8293
Apoyo Significativo del Hijo	3	2.95	.77	.6800
Apoyo Cotidiano del Hijo	6	2.96	.55	.7074

\* Los promedios se obtuvieron de sumar los reactivos de cada escala y dividirlos entre el número de reactivos.

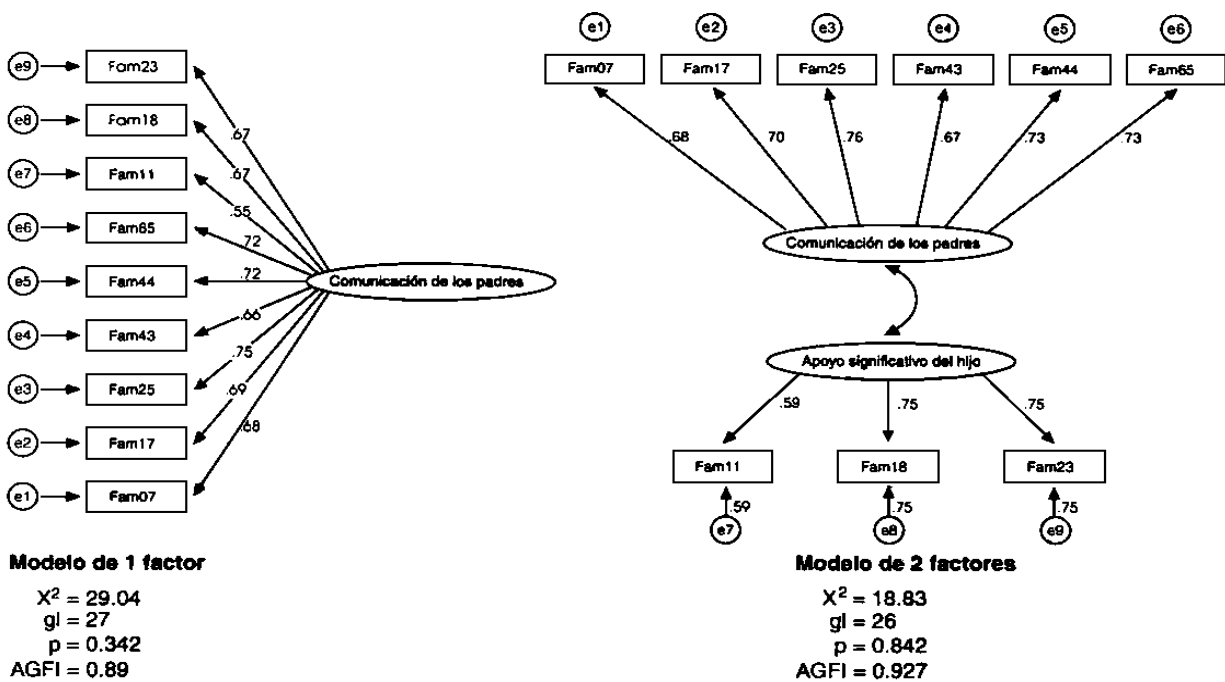


Figura 1. Comparación de la estructura del factor de comunicación de los padres.

gas, la depresión, la ideación y el intento suicida, el embarazo en la adolescencia, etc., que son conductas en las cuales la familia desempeña un papel importante de protección.

Asimismo, la posibilidad de contar con diversos indicadores del ambiente familiar (apoyo, comunicación, hostilidad y rechazo), quizá permita establecer la relación específica de cada uno de ellos con las conductas señaladas, y así poder diferenciar adecuadamente qué es lo que influye en mayor o menor medida en el ambiente familiar para que los adolescentes se involucren o no en las drogas (13, 20).

Es importante señalar que se requiere de otras investigaciones que apoyen la validez predictiva del instrumento propuesto, por ejemplo, que comparen a los grupos de sujetos que vivan con familias que tengan

problemas de violencia y consumo de drogas, o con sujetos que hayan intentado suicidarse.

Todavía habrá que buscar los mejores indicadores que permitan diseñar programas de prevención dirigidos a los padres y maestros, lo suficientemente específicos para contextualizar la información y el contenido de los programas de ayuda para estas poblaciones.

#### Agradecimientos

Los autores agradecen a las psicólogas Ana Fresán y Ana María Ramos, y a la maestra Nora Díaz, por su apoyo en el trabajo de campo.

#### REFERENCIAS

1. ANDRADE-PALOS P: Relación padres-hijo y locus de control; el caso de México. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 3(2):39-49, 1987.
2. ARBUCKLE JL: *AMOS Users' Guide Versión 3.6*. Small-Waters Corporation. Chicago, 1997.
3. BAUMRIND D: The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. Special Issue: The work of John P. Hill: I. Theoretical, instructional and policy contributions. *Journal of Early Adolescence*, 11(1):56-95, 1991.
4. BENTLER PM: *EQS Structural Equations Program Manual*. Multivariate Software, Inc. Encino, 1995.
5. BERENZON S, MEDINA-MORA ME, CARREÑO S, JUAREZ F, ROJAS E, VILLATORO J: Los factores relacionados con el uso del abuso de sustancias psicoactivas en estudiantes de enseñanza media y media superior de la República Mexicana. *Salud Mental*, 19 (Supl. 1): 44-52, 1996.
6. BLOOM BL, ASHER SJ, WHITE SW: Marital disruption as stressor. *Psychological Bulletin*, 85:867-874, 1977.
7. BRAVERMAN R: Tipología familiar relacionada con aspectos psicopedagógicos. Tesis de Doctorado, Facultad de Psicología, UNAM, 1986.
8. DEMBO R, WILLIAMS L, WOTHKE W, SCHMEIDLER J: The relationships among family, problems, friend's trouble behavior and high risk youth's alcohol/other drug use and delinquent behavior: a longitudinal study. *The International Journal of the Addictions*, 29(11):1442, 1994.
9. DENTON RE, KAMPFE CM: The relationship between family variables and adolescent substance abuse: A literature review. *Adolescence*, 29(114):475-495, 1994.
10. DIAZ-GUERRERO: *La Psicología del Mexicano*. Ed. Trillas, 4a edición México, 1982.
11. EISENBERG A: Influencia de la familia de origen en la orientación al logro y el locus de control. Tesis de Maestría. Facultad de Psicología, UNAM, 1994.

12. ESPEJEL E: El cuestionario de evaluación familiar. Tesis de Maestría. Facultad de Psicología, UNAM, 1987.
13. GONZÁLEZ-FORTEZA C, SALGADO N, ANDRADE-PALOS P: Fuentes de conflicto, recursos de apoyo y estado emocional en los adolescentes. *Salud Mental*, 16(3):16-22, 1993.
14. HOLDEN GW: Parenthood, En: Toulaios J, Perlmutter BF, Straus MA (eds.). *Handbook of Family Measurement Techniques*. Sage Publications, Inc, Newbury Park, 1990.
15. INFAZON M: La percepción de la integración social de la adolescente: su estructura y ambiente familiar. Tesis de Maestría. Facultad de Psicología, UNAM, 1993.
16. JÖRESKOG KG, SÖRBOM D: *Lisrel 7: A Guide to the Program and Applications*. 2a Ed. SPSS, Inc. Chicago, 1988.
17. MEDINA-MORA ME, VILLATORO JA, LÓPEZ EK, BERENZON S, CARREÑO S, JUAREZ F: Los factores que se relacionan con el inicio, el uso continuado y el abuso de sustancias psicoactivas en adolescentes mexicanos. *Gaceta Médica de México*, 131(4):383-393, 1995.
18. MEDINA-MORA ME, GÓMEZ-MONT F, CAMPILLO C: Validity and reliability of a high school drug use questionnaire among Mexican students. *Bulletin on Narcotics*, 33(4):67-76, 1981.
19. MEDINA-MORA ME, ROJAS E, JUAREZ F, BERENZON S, CARREÑO S, GALVAN J, VILLATORO J, LÓPEZ E, OLMEDO R, ORTIZ E, NEQUIZ G: Consumo de sustancias con efectos psicotrópicos en la población estudiantil de enseñanza media y media superior de la República Mexicana. *Salud Mental*, 16(3):2-8, 1993.
20. NEWCOMB MD, ORTIZ MF: Multiple protective and risk factors for drug use and abuse: Cross-sectional and prospective findings. *Journal Personality Social Psychology*, 63(2):280-296, 1992.
21. NOLLER P, CALLAN V: *The Adolescent in the Family*. Routledge, Londres, 1991.
22. NUNNALLY JC, BEMSTEIN IJ: *Teoría Psicométrica*. Mc Graw Hill, 3a Ed, México, 1995.
23. PICK S, ANDRADE-PALOS P: Impact of the family on the sex lives of adolescents. *Adolescence*, 30(119):667-675, 1995.
24. ROHNER RP, PETTENGILL SM: Perceived parental acceptance-rejection and parental control among Korean adolescents. *Child Development*, 56:524-528, 1985.
25. ROLLINS BC, THOMAS DL: Parental support, power and control techniques in the socialization of children. En: BURR WR, HILL R, NYE FI, REISS IL: *Contemporary Theories About the Family*. Vol. 1, Free Press, Nueva York, 1979.
26. TOULATIOS J, PERLMUTTER BF, STRAUS MA: *Handbook of Family Measurement Techniques*. Sage Publications, Inc, Newbury Park, 1990.
27. WEBSTER R, HUNTER M, KEATS J: Peer and parental influences on adolescents' substance use: A path analysis. *The International Journal of the Addictions*, 29(5):647-657, 1994.



**CENTRO DE INFORMACION Y DOCUMENTACION  
DIVISION DE ENSEÑANZA**

**Servicios bibliográficos especializados para los profesionales de la salud mental**

El Centro de Información y Documentación del Instituto Mexicano de Psiquiatría proporciona los siguientes servicios:

- **Investigaciones bibliográficas** mediante la consulta en línea a los sistemas mundiales de información MEDLARS [Medical Literature Analysis and Retrieval System] y DIALOG [Dialog Information Services, Inc.].
- **Investigaciones bibliográficas** mediante la consulta directa a diferentes bases de datos en CD-ROM's [compact disc-read only memory] y en DISKETTE.
- **Citas bibliográficas** a un autor determinado mediante la consulta en línea al Science Citation Index.
- **Localización y obtención de artículos** de revistas disponibles en otras unidades de información nacionales y del extranjero.
- **Perfiles de actualización mensual** sobre lo último publicado en un tema específico.
- **Biblioteca**, préstamo de libros y obras de consulta para uso en sala de lectura.
- **Hemeroteca**, préstamo de publicaciones periódicas para uso en sala de lectura.
- **Fotocopiado** de documentos prestados por el mismo centro.
- **Préstamo interbibliotecario** mediante el establecimiento de convenios institucionales.
- **Videoteca**, préstamo institucional de material audiovisual.
- **Venta de libros** editados por el Fondo de Cultura Económica con descuento de un 25% sobre el precio de lista.

Horario de servicio: lunes a viernes de 8:30 a 15:00 hrs.

Mayor información: Instituto Mexicano de Psiquiatría/Centro de Información y Documentación. Calz. México-Xochimilco 101, Col. San Lorenzo Huipulco. Deleg. Tlalpan, 14370 México, D.F. Tel. 655-28-11/Fax 655-42-92.